**Revisión datos de fiscalía**

* **Fechas inconsistentes**=
  + comisión en 1900-01-01 debiese ser un dato perdido),
  + el 2022-10-24 tal vez esté mal ingresado la decena del año y debiese ser 2012, por ejemplo
  + hay gente que nace en 1850
  + gente nacida en 2016
* **tipo\_sujeto\_vic**= sólo en los casos en los que el sujeto SENDA es acusado, hay abogado querellante, denunciante, imputado, querellante testigo y víctima 108i.2 (indirecta, familiar de la víctima porque no puede ejercer los derechos)
* **tipo\_termino**= el 63% de los acusados tienen salida judicial, mientras que el 58% de las víctimas tiene salida no-judicial.
* **agrupa\_terminos=** los acusados tienen menos archivo provisional (17% vs. 46%) y facultad para no investigar (4% vs. 14%) , pero más sentencia definitiva condenatoria (37% vs. 10%) y principio de oportunidad (9% vs. 6%).
* **gls\_materia=**

|  |  |
| --- | --- |
| **Acusado menor %** | **Acusado mayor %** |
| abuso sex. Mayor 14 (x3) | acusados por abuso menor 14 años (2x) |
| art. 255 (x2) | amenazas a carabineros (4x) |
| cuasidelito de lesiones (x2) | arrojar piedra u obj. (10x) |
| Homicidio (x2) | art 261/264 (x10) |
| Hurto de hallazgo (x10) | consumo ebriedad/Drogas |
| Lesiones graves (x4) | consume |
| Lesiones leves (x2) | consume Drogas lugares calificados (art.51) (x14) |
| Lesiones menos graves (x1.5) | consumo lugar público (art.50) (x59) |
| Muertes y hallazgo de cadáver (x8) | daño falta (495 N°2) (x2), |
| Presunta desgracia (x10) | desórdenes públicos (art. 269) (x7) |
| Presunta desgracia infantil (x7) | Delitos contra ley prop. Industrial (x10) |
| Otros hechos (x2) | Desacato (Art. 240) (x3) |
| Robo con intimidación Art. 433 (x4) | Desórdenes (Art. 494) (x10) |
| Robo con violencia Art 436 (x4) | Estafa (x2) |
| Robo bienes nacionales uso público (x2) | Falsificación |
| Robo por sorpresa Art. 436 inc. 2 (x2) | Falta de respeto a la autoridad pública 495 (x2) |
| Secuestro art. 141 (x10) | Hurto falta 494 bis (x10) |
| Torturas por funcionarios públicos (Art. 150 1)(x10) | Hurto simple media 4 UTM (x4) |
| Uso fraudulento tarjetas o medios de pago (x7) | Hurto presunto (Art. 454) (X10) |
| Violación de mayor de 14 años (Art. 361)(x6) | Maltrato de obra a carabinero (Art. 416) (x4) |
| Violación de morada (Art.144)(x6) | Maltrato habitual (x2) |
|  | Microtráfico (pequeñas art. 4) (x15) |
|  | OCULTACIÓN DE IDENTIDAD 496 Nº5 |
|  | Otras faltas código penal (x3) |
|  | Otros delitos ley 20,000 (x4) |
|  | Porte elementos destinados a cometer delito (x3) |
|  | Porte arma cortante o punzante (288 bis) (x2) |
|  | Porte ileal arma de fuego… (x3) |
|  | Receptación art. 456 bis A (x4) |
|  | Riña pública 496 N°10 (x3) |
|  | Tráfico ilícito de drogas Art.3 ley 20,000 (x5) |
|  | Usurpación de nombre (Art.214) (x2) |

* **familia\_delito**

|  |  |
| --- | --- |
| **Acusado menor %** | **Acusado mayor %** |
| Cuasidelitos (x2) | Delitos contra la fe pública (x2) |
| Delitos funcionarios (x2) | Delitos de leyes especiales (x2) |
| Hechos de relevancia criminal (x14) | Delitos ley de drogas (x2,5) |
| Lesiones (x2) | Delitos ley de tránsito (x4) |
| Robos (x3) | Faltas (x10) |
|  | Hurtos (x2) |
|  | Otros delitos (x16) |
|  | VIF (x1,1) |

* **gls\_parentesco=** Estandarizar y reducir la cantidad de parientes

|  |  |
| --- | --- |
| **Acusado menor %** | **Acusado mayor %** |
| Conviviente (x1,5) | Padre (x3) |
|  | Suegro (x2) |
|  | Madre (x4) |
|  | Hijo (x2) |
|  |  |

* **region\_delito**= Perdidos (x2), Tarapacá I (x1,5) , Araucanía IX (x0,8), Metropolitana (x0,93)
* **medidas\_155**= Sí (x2)
* **medidas\_pp**= Sí (x2)
* **medidas\_ip** = Acusado Si (x0,5 o la mitad)
* **marca\_suspension\_43**= Si (x6), No (x4)
* **marca\_pena\_44** = Si (x4)
* **marca\_multa\_45**= Si (x10)
* **medida\_alternativa\_46**=

|  |  |
| --- | --- |
| **Acusado menor %** | **Acusado mayor %** |
|  | Remisión condicional (x4) |
|  | Reclusión nocturna (x5) |
|  | Otra (x6) |
|  | Libertad vigilada (x4) |
|  |  |

* **clasificacion\_pena\_47**= asdas

|  |  |
| --- | --- |
| **Acusado menor %** | **Acusado mayor %** |
| Perdidos (x1,14) | Presidio Mayor grado mínimo (x2) |
|  | Presidio Menor grado máximo (x2) |
|  | Presidio Menor grado medio (x3) |
|  | Presidio Menor grado mínimo (x3) |
|  | Prisión (x8) |

* **Near zero variance**: La razón entre el valor más frecuente en la frecuencia del segundo valor más común. Por otra parte, sólo tiene una varianza 0 porque sólo tiene un valor distinto. ¿Por qué el fec\_nacimiento o el país tiene NZV?, ¿y gls\_tipo\_imputado? ¿y marca\_suspension\_43 y 51?
  + tipo\_sujeto\_vic= El 6 (VICTIMA) es el 97% (n= 549,362) y el 3% NA
  + idsujeto\_victima= El 0 es 4%(n=18,045), el que le sigue tiene n=63
  + En la fecha de nacimiento hay mucho 1900-01-01
  + País= CHILE es como el 100%
  + gls\_tipo\_imputado= Los imputados (n=538,987; 95%) y los denunciados (n=28,397; 5%), el resto es 0%
  + marca\_suspension\_43= 97% NO, 3% SI
  + marca\_suspension\_51= 96% NO, 4% SI
* **El 75% de usuarios tienen registros como acusado, mientras el 67% tiene registros como víctima**.
* **RUT (hasta 29 entradas p97.5), Causas (RUC) por RUT (25 entradas p97.5), ID delito (2 entradas) e ID relación (la conjunción entre RUC, delito, ID víctima e ID acusado).**
  + Hay más relaciones por cada RUC [1,129] (M=1.5) que crímenes [1,26] (M=4.6)
  + Hay casos en que los RUC tiene 2 o más RUT (gente de SENDA que comparte una causa judicial) (n=6,693).
  + Cuando se vea si la concatenación del delito-idvictima-idimputado es igual que el idrelacion, téngase en cuenta que hay causas en las que alguna relación posee un id sujeto víctima indefinido o NN, con valor =0 (17,058 causas con 18,863 entradas o relaciones distintas). **Por eso debiesen haber más idrelacion (568,290 vs. 541,595)**.
    - R: Se revisaron todas las relaciones enviadas y efectivamente están ingresadas sin víctima en SAF, dado que no aparecen con algún ID. Al respecto SAF permite el ingreso de relaciones sin víctima, pudiendo quedar registradas de esa forma o bien como NN (no conocida)
* Las víctimas que cometen el crimen
* Hay más id’s de víctima NN’s en fechas anteriores al 2007 Q4, fecha que termina la relación o 2007 Q4 fecha en que se comete el crimen
* La fecha de cbiorelación y la termino\_relacion son más o menos parecidas.
* n=339 y n=331 son los casos que aparecen como víctima y como imputado al mismo tiempo. Son errores de digitación.
* Hay 68 casos en que la fecha de comisión de un delito es posterior a la fecha en que terminó la relación
* Casos duplicados enviados a fiscalía (Tabla 6): Según lo informado por Fiscalía
  + R:  Efectivamente, lo señalado se debe a que dichas relaciones tienen ingresada dos veces la dirección del delito, ambos ingresos son idénticos, pero se generan ID de dirección diferentes.
* gls\_materia y cod\_delito son iguales
* Tabla 7, entre las víctimas hay 398 casos (0,7%) de víctimas que **no aparecen en la base de datos más reciente**; y entre los acusados, 369 (0,6%) están en la misma situación. Sin embargo, sí aparecen en las bases de datos originales. **Decidí trabajar sólo con los casos normalizados.**
* **Tengo que ver si es posible desimputar a aquellas edades o sexos en los que sí haya fecha válida para los datos originales de SENDA.**